

(1)

Vol : VIII

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਖੋਸਲਾ ਅਤੇ ਕਪੂਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ, ਜੇ.ਜੇ.

ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, ਈ.ਟੀ.ਸੀ., ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ, -ਪਲੇਟਿਫ-ਜਵਾਬਦਾਰ

1953 ਦੀ, ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ 100

ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ (1870 ਦਾ VIII) ਸੈਕਸ਼ਨ 7- ਮੁਦਈ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ- ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਮੰਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਾਸ ਰਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਕਾਇਆ ਪੈਸਾ- ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਭਾਵੇਂ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਅਸਲ ਰਕਮ 'ਤੇ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇ। ਜਿਸ ਲਈ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ- ਮੁਦਈ ਤੋਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਕਰਾਸ ਸੁਟ- ਮੁਦਈ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਸੈਂਟ ਆਫ ਕਲੇਮ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕੀ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ?

ਐਮ.ਐਸ.ਸੀ. ਐਚਸੀ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਕੈਸ਼ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਖਾਤਾ ਸੀ। ਐਮ.ਐਸ.ਸੀ. ਬਕਾਇਆ ਰੁਪਏ ਬੈਂਕ ਨੂੰ 23,976-14-3. ਐਮ.ਐਸ.ਸੀ. ਨੇ 5 ਜਨਵਰੀ 1948 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਤੋਂ 6,023-1-9 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 30,000 ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਨੇ 16 ਅਪ੍ਰੈਲ 1948 ਨੂੰ M.S.C. ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ 25,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਂਦਾ। ਕੈਸ਼ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਖਾਤੇ 'ਤੇ। M.S.C ਦਾ ਬਚਾਅ ਬੈਂਕ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਕਰੈਡਿਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬੈਂਕ ਤੋਂ 6,023-1-9 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਨੇ M.S.C ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਇਸ ਦਿਨ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

30,000 ਰੁਪਏ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ 30,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਮ.ਐਸ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਸੂਟ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸਨੇ ਐਮ.ਐਸ.ਸੀ. ਕਲੇਮ ਕੀਤੇ ਸੈਂਟ ਆਫ 'ਤੇ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਥਾਤ 25,000 ਰੁਪਏ, ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ M.S.C ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਐਮ.ਐਸ.ਸੀ. ਸੋਧ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਲੇਮ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। 6,023-1-9 ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਉਸ 'ਤੇ ਇਕੱਲੀ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਉਸ ਰਕਮ ਦੇ ਡਿਕਰੀ 'ਤੇ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਰ ਜਿਸਦਾ ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ ਉਸ ਅੰਕੜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਦੇਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਕਰਾਸ ਸੂਟ ਦੋਵੇਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦੋਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ, ਸਾਬਕਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਸੈਂਟ ਆਫ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਤੋਂ ਕੀਮਤੀ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨ ਸਕਦੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਦੋਹਰੀ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਫਿਰ ਕਰਾਸ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਮੁਦਈ 'ਤੇ।

ਕਯਾਮ-ਉਦ-ਦੀਨ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਫਲੋਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟੇਡ (1) ਡੀ.ਐੱਸ. ਅਬੂਹਮ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਇਬਰਾਹਿਮ ਗੋਰਾਭੇਏ (2) ਅਤੇ ਪੀ.ਆਰ. ਅਥੀਮੁਬੂ ਨਾਦਰ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਸੀ. ਸੁਬਰਾਮਣਿਆ ਨਾਦਰ (3) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਡੀ. ਲੁੰਬਾ, ਸਬ-ਜੱਜ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ। ਪਹਿਲੀ ਜਮਾਤ, ਦਿੱਲੀ। ਮਿਤੀ 23 ਮਈ 1953, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ 25,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਹਨੁਮਾਨ ਪਰਸ਼ਾਦ ਅਤੇ ਜੇ.ਐਲ. ਭਾਟੀਆ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਡੀ.ਡੀ. ਕਪੂਰ ਅਤੇ ਐਚ.ਪੀ. ਵਾਂਚੂ, - ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ.

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਦੋ ਸ਼ੇਧਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਐਮ.ਐਸ. ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਦੋ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ -

(1) 61 ਪੀ.ਆਰ. 1919।

(2) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1925 ਰੰਗੂਨ 65

(3) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1949 ਮੈਡ 671.

(3)

Vol : VIII

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

Messrs M.S. ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, ਲਿਮਿਟੇਡ ਦਾ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ, ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੈਸ਼ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਖਾਤਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਬੈਂਕ ਨੂੰ 23,976-14-3 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 5 ਜਨਵਰੀ, 1948 ਨੂੰ ਲਾਏ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚਿਮਨੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 30,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੈਸ਼ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਕੱਟਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 6,023-1-9 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ।

ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ, ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ 16 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1948 ਨੂੰ ਕੈਸ਼ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ 25,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਂਦਾ। ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਸ. ਐੱਮ.ਐੱਸ. ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ-

"ਇਸ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲ 6,023 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਭੱਠੀ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਕਾਰਨ ਇਸ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ 30,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਡੈਬਿਟ ਬਕਾਇਆ 23,976-14-3 ਰੁਪਏ ਸੀ, ਯਾਨੀ, ਏ. ਮੁਦਈ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ 6,023-1-9 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਇਸ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। 30,000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਕੁੱਲ ਨੁਕਸਾਨ ਵਿੱਚੋਂ 23.976-14-3 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ।

ਪੈਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ-

"ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਦਈ ਦੇ ਗਿਆਨ ਲਈ ਝੂਠਾ ਅਤੇ ਬੇਤੁਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਰਚੇ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

Messrs M.S. ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਹੀ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 30,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਖਣ ਵਾਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

(4)

Vol : VIII

ਪੰਜਾਬ ਲੜੀ

ਜੱਜ ਨੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ 25,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਹ ਰਕਮ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਸੈਂਟ ਆਫ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੈਸਰਸ ਐੱਮ.ਐੱਸ. ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ 30.000 ਰੁਪਏ ਅਤੇ 25,000 ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਕਲੇਮ ਕੀਤੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਮੈਸਰਸ ਐੱਮ.ਐੱਸ. ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ

ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਐੱਮ.ਐੱਸ. ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਦੋਵੇਂ ਸੋਧਾਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ।

ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ Messrs M.S. ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸੂਟ ਨੂੰ ਚੁੱਕਾਂਗਾ। ਰਾਹਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ-

"ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ 6.023-1-9 ਰੁਪਏ ਦਾ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ।"

ਹੁਣ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 6,023-1-9 ਰੁਪਏ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(1) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ-

"7. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਫੀਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ-

(i) ਪੈਸੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ (ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸਮੇਤ, ਜਾਂ ਸਾਲਾਨਾ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਬਕਾਏ, ਜਾਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਹੋਰ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ)।

(5)

Vol : VIII

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਕੋਰਟ-ਫੀਸ M ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਐੱਮ.ਐੱਸ. ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਕੀ ਸੀ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ 6,023-1-9 ਰੁਪਏ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਰਕਮ 'ਤੇ ਹੀ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਮੁੱਖ ਅਦਾਲਤ ਕਿਆਮ-ਉਦ-ਦੀਨ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਫਲੋਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ (1) ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ

ਰਾਏ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਹਰਜਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਤੋਂ ਉਸ ਦੇ 3,625 ਰੁਪਏ ਬਕਾਇਆ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਕੁਝ ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ 2,500 ਰੁਪਏ ਬਕਾਇਆ ਸਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 1,125-4-0 ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਰਕਮ 'ਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣ ਵਾਲਾ ਨੁਕਸਾਨ ਜਿਸਦਾ ਅਨੁਮਾਨਿਤ 3,625-4-0 ਰੁਪਏ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੁਦਈ ਕੰਪਨੀ 6,023-1-9 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 30,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਣਦੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੈਸ਼ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ ਹਰਜਾਨੇ ਵਜੋਂ ਕਲੇਮ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਮੈਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ

ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੇ ਰੰਗੂਨ ਦਾ ਹੈ, ਡੀ.ਐਸ. ਅਬਰਾਹਿਮ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਇਬਰਾਹਿਮ ਗੋਰਾਭੇਏ (1), ਇਹ ਸੀ, ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀ ਮਨੀ ਡਿਕਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਰਕਮ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਕਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਸੈਂਟ-ਆਫ. ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਵੀ, ਮੈਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਹੈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਪਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਉਸ ਚਿੱਤਰ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਜੇ ਉਹ ਬਣਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਮੈਂ ਹਾਂ, ਇਸ ਲਈ, ਦਾ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਸੀ ਮੁਦਈ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਉਂਦੇ ਹੋਏ- 30,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਫੀਸ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੁਦਈ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮੈਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵਾਂਗਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਨੂੰ, ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਾਂਗਾ।

(1) 61 ਪੀ.ਆਰ. 1919।

(2) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1925 ਰੰਗੂਨ 65

ਹੁਣ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ-ਗ੍ਰਾਫ਼ 11 ਵਿੱਚ ਸੱਚਮੁੱਚ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਰ ਭਾਵੇਂ - ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਹੈ, ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁੱਗਣੀ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਦੇ ਸੂਟ ਇਕਸੁਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੈਸਰਸ ਐਮ.ਐਸ. ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਆਪਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਬਣ ਗਿਆ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਏਕੀਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਪਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸੂਟ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇ ਸੂਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੀ.ਆਰ. ਅਥੀਮੁਥੂ ਨਾਦਰ ਬਨਾਮ ਕੇ.ਸੀ. ਸੁਬਰਾਮਣਿਆ ਨਾਦਰ (1) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਰਾਸ ਸੂਟ ਦੋਵੇਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦੋਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੇ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਸਾਬਕਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੈੱਟ ਆਫ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਤੋਂ ਐਡ ਵੈਲੋਰਮ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨ ਸਕਦੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਦੇਹਰੀ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਉੱਤੇ ਸੈੱਟ-ਆਫ਼ ਅਤੇ ਦੂਸਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਕਰਾਸ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਮੁਦਈ ਉੱਤੇ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਲਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਅਥਾਰਟੀ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ ਜੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਲਿਆ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੀ ਵੀ ਗਲਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਯਾਨੀ, ਮੈਸ.ਐਸ. ਕੈਮੀਕਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(7)
Vol : VIII
ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੋਧ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੀ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 5 ਅਪ੍ਰੈਲ 1954 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ।

ਖੇਸਲਾ ਜੇ. -ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Authenticated/vetted by: Rajbir Singh Ladhar Translator